



AIZKRAUKLES NOVADA PAŠVALDĪBAS DOME

Lāčplēša iela 1A, Aizkraukle, Aizkraukles nov., LV-5101, tālr. 65133930, e-pasts dome@aizkraukle.lv, www.aizkraukle.lv

Aizkrauklē

30.03.2022.

ārkārtas sēdes protokols Nr.7., 5.p.

LĒMUMS Nr.187

Par Aizkraukles novada būvvaldes

2022.gada 4.februāra lēmuma Nr.BIS-BV-5.28-2022-781

“Par būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2021-14831 (29-21)” apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanu

Aizkraukles novada pašvaldībā saņemta V.R., personas kods: - (turpmāk tekstā – Iesniedzējs) pārstāves zvērinātas advokātes Daigas SILIŅAS 07.03.2022. sūdzība par Aizkraukles novada būvvaldes (turpmāk tekstā – Būvvalde)

2022.gada 4.februāra lēmuma Nr.BIS-BV-5.28-2022-781 “Par būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2021-14831 (29-21) apstrīdēšanu”.

Aizkraukles novada pašvaldības nolikuma 135.punkts paredz, ka, lai nodrošinātu pašvaldības administrācijas autonomās kompetences jomā atbilstoši augstākstāvošiem normatīvajiem aktiem izdoto administratīvo aktu un faktiskās rīcības apstrīdēšanu pašvaldības ietvaros, pašvaldībā izveido Administratīvo aktu strīdu komisiju.

Aizkraukles novada pašvaldības nolikuma 136.punkts paredz, ka administratīvo aktu strīdu komisija sagatavo lēmumu projektu par apstrīdēto administratīvo aktu vai faktisko rīcību izskatīšanai Domē, kā arī uzklauša procesa dalībniekus.

2022.gada 29.martā Aizkraukles novada Administratīvo aktu strīdu komisija izskatīja Iesniedzējas sūdzību.

Izskatot sūdzību un pievienotos materiālus, konstatēts:

Būvvaldē 2021.gada 9.novembrī saņemts Iesniedzējas iesniegums, kurā norādīts, ka nekustamajā īpašumā ar kadastra numuru, adrese: “.....”, Daudzeses pagasts, Aizkraukles novads (turpmāk tekstā – Nekustamais īpašums), bez Iesniedzējas piekrišanas nezināmā laika periodā notikuši būvdarbi, notikusi meža izciršana, servitūta ceļa paplašināšana un transformācija no meža stīgas uz paplašinātu šķembu seguma divu joslu ceļu.

2022.gada 4.februārī Aizkraukles novada pašvaldības būvvalde pieņēma lēmumu par būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2021-14831 (29-21), saskaņā ar kuru tika konstatēts, ka Nekustamajā īpašumā atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta otrajai daļai nav veikta patvaļīga būvniecība un tika noraidītas Iesniedzējas prasības apturēt patvaļīgi izbūvētā ceļa ekspluatāciju Nekustamajā īpašumā un uzlikt par pienākumu SIA “Garkalnes grants” par saviem līdzekļiem atjaunot ceļa iepriekšējo stāvokli.

Apstrīdētajā Būvvaldes lēmumā norādīts, ka:

[1] Būvvalde ir konstatējusi, ka Iesniedzējai piederošais īpašums atzīmes veidā ir apgrūtināts ar ceļa servitūtu, garums 0,5 km. Ne zemesgrāmatā, ne Valsts zemes dienesta Aizkraukles rajona nodaļas 17.08.1998. lēmumā Nr.449 nav norādīta persona vai īpašums, kam par labu šis ceļa servitūts ir dibināts.

[2] Iesniedzēja lūdz apturēt būves, t.i., patvaļīgi izbūvētā ceļa ekspluatāciju Nekustamajā īpašumā un uzlikt par pienākumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Garkalnes Grants" reģ.nr.LV40003486521, juridiskā adrese: Vidzemes šoseja 1, Garkalne, Garkalnes pagasts, Ropažu novads, LV-2137, par saviem līdzekļiem atjaunot ceļa iepriekšējo stāvokli.

[3] Būvvaldē 22.12.2021. saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Garkalnes Grants", kas ir nekustamā īpašuma ar kadastra numuru 32800020102 īpašnieks, paskaidrojums Nr. 24/2021, būvniecības lietā reģistrēts ar Nr.BIS-BV-50-2021-8419 (1.5./S/21/23), kurā norādīts sekojošais: SIA "Garkalnes Grants" nav veikusi nekāda veida patvaļīgus ceļa būvdarbus nekustamajos īpašumos ar kadastra numuriem 32500030038, 32800020128, 32800020035 un 32800020102. SIA "Garkalnes Grants" norāda, ka šo ceļu izmanto daudzi meža īpašnieki, kas atrodas šajā reģionā, lai veiktu meža transportēšanu ar kravas automašīnām. No karjera izveides 2008.gadā līdz pat šim brīdim SIA "Garkalnes Grants" šo ceļa posmu ir uzturējusi kārtībā.

[4] Būvvaldes arhīvā nav dokumentācijas par būvdarbu veikšanu nekustamajos īpašumos ar kadastra numuriem 32500030038, 32800020128, 32800020035 un 32800020102, kā arī nav informācijas par minēto būvdarbu likumību. Būvvalde nosūtījusi informācijas pieprasījumu Jēkabpils zonālajam valsts arhīvam par dokumentu izsniegšanu un atbilstoši Administratīvā procesa likuma 64.panta otrajai daļai pieņēmusi lēmumu Nr.BIS-BV-5.22-2021- 7284 par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu, līdz tiks saņemta nepieciešamā informācija no Jēkabpils zonālā valsts arhīva. 13.01.2022 Būvvaldē saņemta arhīva izziņa Nr.LV_LNS_JEZVA-6.2.4./26, būvniecības lietā reģistrēta ar Nr.BIS-BV-50-2022-286 (1.4./S/22/7), kurā norādīts, ka, izskatot Aizkraukles rajona padomes būvvaldes dokumentus (būvdarbu atļauju reģistrācijas žurnāls, būvobjektu pieņemšana ekspluatācijā reģistrācijas žurnāls, apliecinājuma kartes vienkāršotai renovācijai) par laika posmu no 2008.gada janvāra līdz 2009.gada decembrim, ziņas par minēto objektu nav atrastas.

[5] Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem” 3.pantu visi ceļi tiek iedalīti valsts autoceļos, pašvaldības autoceļos, māju un komersantu ceļos, savukārt tā paša likuma 4.panta trešā daļa nosaka, ka pašvaldību un komersantu ceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, kā arī māju ceļi ir attiecīgo pašvaldību, komersantu vai fizisko personu īpašums, tādējādi secināms, ka ceļa posms Nekustamajā īpašumā ir māju ceļš. Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 1.pielikuma 3.1.21. apakšpunktam māju ceļi, kā arī pievienojumi esošajiem pašvaldību ielu tīkliem un valsts vietējiem autoceļiem ir pirmās grupas inženierbūves, savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi” 64.1.apakšpunktam būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami pirmās grupas māju ceļu atjaunošanai.

Iesniedzēja uzskata, ka Būvvaldes lēmums ir nepamatots un atceļams sekojošu iemeslu dēļ:

- 1) Būvvalde ir izdarījusi nepareizus secinājumus, jo Iesniedzējas Nekustamā īpašumā noteiktais ceļa servitūts nekad nebija izveidots kā satiksmei izbūvēts ceļš;
- 2) Būvvalde, atzīstot, ka uz Iesniedzējas piederošā Nekustamā īpašuma ir notikuši būvdarbi - ceļa seguma atjaunošana, kas izslēdz patvaļīgas būvniecības esamību, Lēmumā nav konstatējusi faktus un pierādījusi, ka uz strīdus ceļa jebkad likumā noteiktā kārtībā būtu izbūvēta inženierbūve ar kodu 21120102 “Ielas, ceļi un laukumi ar mīksto segumu”, kas pieļautu veikt vēlāku ceļa seguma atjaunošanu;
- 3) Būvvalde nav arī norādījusi, kādēļ nav ņemti vērā Iesniedzējas paskaidrojumi par patvaļīgās būvniecības apstākļiem - nesaskaņotu ceļa transformāciju no meža zemes ceļa uz paplašinātu šķembu ceļu intensīvas kravas transporta kustības nodrošināšanai, kas izmaina visa Iesniedzējas Nekustamā īpašuma vērtību, kvalitāti un izmantošanas iespējas. Iepazīstoties ar Iesniedzēja sūdzībā norādītajiem iebildumiem un apstrīdēto Būvvaldes lēmumu, Aizkraukles novada pašvaldības dome (turpmāk tekstā – Pašvaldība) secina, ka

Būvvaldei, izskatot jautājumu, vai ir notikusi patvaļīga būvniecība, vispirms (ja par to ir strīds) jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam.

Atbilstoši Būvniecības likuma 1.panta 2.punktam būvdarbi ir būvniecības procesa sastāvdaļa, darbi, kurus veic būvlaukumā vai būvē, lai radītu būvi, novietotu iepriekš izgatavotu būvi vai tās daļu, pārbūvētu, atjaunotu, restaurētu, iekonservētu, nojauktu būvi vai ierīkotu inženiertīklu. Savukārt saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 3.punktā noteikto terminu būve ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni).

Iepazīstoties ar Būvvaldes Lēmumā norādīto informāciju, Pašvaldība uzskata, ka Būvvalde ir iepazinusies ar lietas apstākļiem, veikusi situācijas izvērtēšanu dabā un pamatoti atzinusi, ka šķembru ceļa izbūve Nekustamajā īpašumā ir atzīstami par būvdarbiem – proti, notikusi ceļa seguma atjaunošana.

Izskatot gan Būvvaldes lēmumu, gan Iesniedzējas sūdzību, Pašvaldība secina, ka nav strīda par Nekustamajā īpašumā esošās būves klasifikāciju, proti, ceļš klasificējams kā pirmās grupas inženierbūve.

Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgie būvnoteikumi” 70.punkts nosaka, ka “*Pirmās grupas būvju būvniecību ierosina, iesniedzot būvvaldē paskaidrojuma rakstu vai apliecinājuma karti. Būvvaldē iesniedzamo dokumentu saturu un apjomu nosaka speciālie būvnoteikumi.*”

Speciālie būvnoteikumi minētajā situācijā ir Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumi Nr.633 “Autoceļu un ielu būvnoteikumi”, kuru 64.punktā noteikts, ka: “*Būvniecības ieceres dokumenti nav nepieciešami pirmās grupas māju ceļu atjaunošanai.*”

Pašvaldība atzīst Būvvaldes secinājumu par pamatotu, proti, mājas ceļa atjaunošanai nav nepieciešams iesniegt būvniecības ieceres dokumentāciju.

Saskaņā ar Augstākās tiesas atziņu, vērtējot, vai ir notikusi patvaļīga būvniecība, vispirms (ja par to ir strīds) jāpārbauda, vai konkrētie darbi vispār pakļaujas būvniecības tiesiskajam regulējumam, pārbaudāms, vai un kāda būvniecības dokumentācija bija jāsaņem attiecīgo darbu veikšanai. Pēc tam, kad gūta pārlicība, ka veiktie darbi pakļaujas būvniecību regulējošajām prasībām un šīs prasības nepamatoti nav ievērotas, iespējams pievērsties jautājumam, kā pašreizējām tiesību normu prasībām risināms jautājums par patvaļīgās būvniecības novēršanu [Augstākās tiesas 29.05.2019. spriedums Nr.SKA-214/2019 (A420244615)].

Ņemot vērā, ka Būvvaldes lēmumā atzīts, ka mājas ceļa atjaunošanai būvniecības ieceres dokumentācija nebija nepieciešama, jautājums par patvaļīgas būvniecības konstatēšanu un pienākumu uzlikšanu netika izskatīts.

Ņemot vērā iepriekšminēto un izvērtējot apstrīdētajā būvvaldes lēmumā norādīto informāciju, normatīvo regulējumu, Pašvaldība atzīst Būvvaldes izdoto lēmumu par tiesisku un pamatotu.

Ņemot vērā Aizkraukles novada domes Administratīvo aktu strīdu komisijas 2022.gada 29.marta sēdes lēmumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 81.pantu, atklāti balsojot: atklāti balsojot: ar 14 balsīm “Par” (Jānis Sarmis BAJINSKIS, Mārtiņš DAČIS, Dāvis KALNIŅŠ, Leons LĪDUMS, Jurijs MAŠKOVŠ, Anita OSTROVSKA, Zane ROMANOVA, Uģis RUBENIS, Arvis UPĪTS, Evija VECTIRĀNE, Dainis VINGRIS, Andris ZĀLĪTIS, Einārs ZĒBERGS), “Pret” - nav, “Atturas” - nav, Aizkraukles novada dome **NOLEMJ**:

1. Aizkraukles novada būvvaldes 2022.gada 4.februāra lēmumu Nr.BIS-BV-5.28-2022-781 “Par būvinspektora atzinumu Nr.BIS-BV-19.9-2021-14831 (29-21)” atstāt negrozītu.
2. V.R. sūdzību noraidīt pilnā apmērā.

3. Lēmums saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta otro daļu un Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, bet, sūtot pa pastu kā ierakstītu pasta sūtījumu, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.
4. Lēmumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 79.panta pirmo daļu un 189.panta pirmo daļu, var pārsūdzēt viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas Administratīvās rajona tiesas attiecīgajā tiesu namā pēc pieteicēja adreses (fiziska persona - pēc deklarētās dzīvesvietas adreses vai nekustamā īpašuma atrašanās vietas, juridiskā persona - pēc juridiskās adreses).
5. Lēmumu nosūtīt:
 - 5.1. sūdzības iesniedzējas Viktorijas RUZENIKAS pārstāvei zvērinātai advokātei Daigai SILIŅAI, e-pasts: liga.baltina@davidsons.lv;
 - 5.2. Aizkraukles novada būvvaldei.

Pielikumā: 1) Iesniedzējas sūdzība uz 4 lp.;

2) Aizkraukles novada būvvaldes lēmums uz 5 lp.

Sēdes vadītājs,

L.Līdums domes priekšsēdētājs