



Aizkraukles novada būvvalde

Reģistrācijas Nr. 40900038167, Lāčplēša iela 1, Aizkraukle, Aizkraukles novads, LV-5101
tālrunis: 65133943,65133921,65133631,65133905, e-pasts: buvvalde@aizkraukle.lv,
<http://www.aizkraukle.lv>

25.03.2024. Nr.BIS-BV-5.62-2024-629

Pļaviņu apvienības pārvalde
Dzelzceļa iela 11, Pļaviņas, Aizkraukles nov., LV-5120
plavinas@aizkraukle.lv

Aizkraukles novada pašvaldība
Lāčplēša iela 1A, Aizkraukle, Aizkraukles nov., LV-5101
dome@aizkraukle.lv

Par cilvēku drošību apdraudošu un vidi degradējošu ēku Saulgriežu ielā 3, Stukmaņi, Klintaines pagastā, Aizkraukles novadā

Aizkraukle novada būvvalde (turpmāk – Būvvalde) izskatījusi būvinspektora atzinumu par būves ekspluatācijas pārbaudi Nr. BIS-BV-15.1-2024-434 (02-24) (turpmāk – Atzinums) par ēkas ar kadastra apzīmējumu Nr. 3258 009 0166 012 (turpmāk - Ēka) nekustamajā īpašumā ar kadastra Nr. 3258 009 0306 adrese: Saulgriežu ielā 3, Stukmaņi, Klintaines pagastā, Aizkraukles novadā (turpmāk – Īpašums) atbilstību Būvniecības likuma 9. un 21.panta prasībām.

Atbilstoši Klintaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumam Nr. 100000481685 Īpašuma īpašnieks ir Aizkraukles novada pašvaldība, reģistrācijas numurs 90000074812, Lāčplēša iela 1A,

Aizkraukle, Aizkraukles novads, LV-5101 (turpmāk – Adresāts), kura nosakāma par šī administratīvā akta adresātu.

Izvērtējot lietas apstākļus Būvvalde norāda sekojošo:

[1] Atzinumā būvinspektors konstatējis, ka Ēka atrodas daļēji sabrukušā, degradējošā un avārijas stāvoklī. Nesošās vertikālās sienas daļēji sabrukušas, Ēkas pārsegums daļēji sabrucis un Ēkas jumta spāres daļēji sabrukušas radot sabrukšanas draudus. Logu un durvju ailes ir vaļējas, līdz ar to pastāv iespēja nepiederošo personu nokļūšana Ēkā un apzinātas vai neapzinātas rīcības

Lietas numurs: BIS-BL-781404-7925

Dokumenta numurs: BIS-BV-5.62-2024-629

Sistēmas reference: 8a19655c83e7a09f408ab4c30f3a9301f4d49994188eab01b95508c7c376cc01

1.lpp no 5 lpp

rezultātā, var tikt nodarīts būtisks kaitējums cilvēku veselībai un apkārtējai videi. Apsekojot Īpašumu konstatēts, ka pa perimetru teritorija nav nožogota, un tas neizslēdz iespēju trešajām personām nokļūt Ēkā. Secināts, ka Ēka nonākusi tādā tehniskā stāvoklī, ka ir bīstama un rada apdraudējumu trešo personu veselībai un drošībai. Ēkas nesošo un norobežojošo konstrukciju stāvoklis un vizuālais izskats neatbilst Būvniecības likuma 9.panta noteiktajām prasībām. Apskates brīdī nav konstatētas nekādas pazīmes, kas liecinātu, ka veikti pasākumi Ēkas konservācijai. Ēkas tiešā tuvumā netika konstatētas informējošas vai aizlieguma zīmes, norobežojoši elementi, kas brīdinātu nepiederošu personu atrašanos Ēkas tuvumā. Vizuāli apskatot Ēku secināts, ka tā ir nonākusi tādā tehniskā stāvoklī, ka ir bīstama ekspluatācijai, jo pastāv defektu straujas paplašināšanās risks /nobrukums ar reālu apdraudējumu trešo personu veselībai un drošībai.

[2] Saskaņā ar Būvniecības likuma 21.panta devīto daļu, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagrūvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs būves īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto vai jānojauc. Šā lēmuma izpildi nodrošina Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbilstoši minētā panta desmitajai daļai minētais lēmums (izņemot lēmumu attiecībā uz būvi, kas bojā ainavu) izpildāms nekavējoties. Šā lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Ja lēmums netiek pildīts, iestāde var nodrošināt tā izpildi, piemērojot aizvietotājizpildi vai citus Administratīvā procesa likumā noteiktos piespiedu izpildes līdzekļus.

Minētās normas pamatā ir vērstas nevis uz tās personas tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, kuras īpašumu apgrūtina vai kaut kādā veidā skar attiecīgās būves, bet aizsargā plašāku personu loku un būtībā ir vērstas uz visas sabiedrības interešu aizsardzību (tostarp noteiktos apstākļos vidi būtiski degradējošas vai vides stāvokli apdraudošas būves nojaukšana var tikt skatīta arī kā vides tiesību jautājums).

Konstatējot, ka būve sava tehniskā stāvokļa dēļ ir kļuvusi bīstama, pašvaldībai ir jāreaģē un jāpieņem lēmums, ar kuru būves īpašniekam tiek uzdots būves sakārtot (sliktākajā gadījumā – nojaukt). Pienākums valsts pārvaldei, tostarp pašvaldībai, novērst apdraudējumu, izriet no Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātajām tiesībām uz dzīvību un veselību. Kā redzams, atbilstoši normām ne lēmuma apstrīdēšana vai pārsūdzēšana, ne arī tā tūlītēja neizpildīšana no Ēkas īpašnieka puses nevar būt šķērslis Īpašuma sakārtošanai, lai novērstu apdraudējumu.

[3] Būvvalde norāda, ka Ēka neatbilst:

[3.1.] Būvniecības likuma 9.pantā noteiktām prasībām, proti būve projektējama, būvējama un ekspluatējama atbilstoši tās lietošanas veidam, turklāt tā, lai nodrošinātu tās atbilstību šādām būtiskām prasībām: mehāniskā stiprība un stabilitāte; ugunsdrošība; vides aizsardzība un higiēna, tai skaitā nekaitīgums un lietošanas drošība.

[3.2.] Civillikuma 1084.pantā noteiktām prasībām, jo konkrētajā gadījumā Adresātam, lai aizsargātu sabiedrisko drošību, jānodrošina Ēkas uzturēšana tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī to lietotājiem.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 59.panta pirmo daļu un 62.panta

pirmo daļu pēc administratīvās lietas ierosināšanas iestāde iegūst informāciju, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu. Lai iegūtu nepieciešamo informāciju un panāktu tiesisku, taisnīgu un efektīvu lietas izskatīšanu, iestāde pēc iespējas dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus. Lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam vai trešajai personai, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā.

Savukārt APL likuma 62.panta otrā daļa nosaka, ka personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja administratīvā akta izdošana ir steidzama un jebkura kavēšanās tieši apdraud valsts drošību, sabiedrisko kārtību, vidi, personas dzīvību, veselību vai mantu.

[5] Saskaņā ar Civillikuma 863.pantu, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi. Ņemot vērā to, ka Adresāts nav nodrošinājis Ēkas sakārtošanu atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 2. septembra noteikumu Nr.529 "Ēku būvnoteikumu" (turpmāk - Ēku būvnoteikumi) 7.² punktam, Būvniecības likuma 21.panta devītajai daļai un to, ka Ēka sava tehniskā stāvokļa dēļ var apdraudēt tās īpašnieku, kaimiņus, citas personas, Ēka ir uzskatāma un klasificējama par cilvēku drošību apdraudošu un vidi degradējošu.

[6] Būvvalde saskaņā ar APL 66.pantu izvērtējot administratīvā akta izdošanas lietderīgumu, uzskata par nepieciešamu piemērot tiesiskos līdzekļus, kamēr Ēka netiks sakārtota atbilstoši reglamentējošo normatīvo aktu prasībām. Būvniecības likuma 21.panta devītajā daļā noteikts, ja ēka ir sagrūvusi un nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka ir bīstama vai bojā ainavu, šīs ēkas īpašniekam atbilstoši pašvaldības lēmumam tā jāsakārto. Šā lēmuma izpildi nodrošina APL noteiktajā kārtībā.

[7] Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi" (turpmāk – Vispārīgie būvnoteikumi) 158.punktu ēka ir jāsakārto, jāveic tās konservācija vai jānojauc (atkarībā no konkrētiem apstākļiem):

- ja to stāvoklis neatbilst Būvniecības likuma 9.pantā noteiktajām būtiskajām prasībām attiecībā uz ēkas lietošanas drošību, mehānisko stiprību un stabilitāti;

- ja ēkas fasādes un citu ārējo konstrukciju tehniskais stāvoklis vai ārējais izskats neatbilst pilsētvides ainavas vai ainaviski vērtīgās teritorijas prasībām (ēkas ir vidi degradējošas vai bojā ainavu), kuras ir noteiktas pašvaldības saistošajos noteikumos par namu un to teritoriju un būvju uzturēšanu.

Vispārīgo būvnoteikumu 159.punktā noteikts, ka pašvaldība uzdod ēkas īpašniekam:

- sakārtot būvi, veikt būves konservāciju vai nojaukt būvi tādā apjomā, lai tā neradītu bīstamību, ja būve ir pilnīgi vai daļēji sagrūvusi vai nonākusi tādā tehniskajā stāvoklī, ka kļuvusi bīstama;

[8] Ņemot vērā to, ka Ēka ir cilvēku drošību apdraudoša un vidi degradējoša, Būvvaldes pienākums ir Adresātam uzdot veikt Ēkas sakārtošanu tādā apjomā, lai tā neradītu bīstamību,

nosakot samērīgu lēmuma izpildes termiņu.

Būvniecības tiesisko kārtību regulējošos normatīvajos aktos – Būvniecības likumā un Vispārīgajos būvnoteikumos nav noteikti minimālie vai maksimālie termiņi, kuros iestāde personai var uzdot veikt darbības saistībā ar Ēkas sakārtošanu. Līdz ar to secināms, ka šāds termiņš ir izvērtējams un nosakāms katrā individuālā gadījumā, atkarībā no lietas faktiskajiem apstākļiem. Būvvalde uzskata, ka konkrētajā gadījumā izpildes termiņš Ēkas sakārtošanai ir nosakāms 6 (sešu) mēnešu laikā no lēmuma paziņošanas dienas, tas ir pietiekams termiņš, lai Adresāts Būvvaldē iesniegtu Ēku būvnoteikumu 7.² punktam noteiktos dokumentus.

[9] Norādām, ka nekustamā īpašuma īpašumu tiesību pārņemšanas gadījumā saskaņā ar APL 33.panta trešo daļu tiesību pārņēmējam visas darbības, kas izpildītas procesā līdz viņa iestāšanās brīdim, ir tikpat obligātas, kā tās bija personai, kuras tiesības pārņemtas.

[10] Saskaņā ar APL 75.panta otro daļu, ja apstrīdamu administratīvo aktu neapstrīd, tas ir spēkā, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu. Tādējādi Nekustamā īpašuma Īpašnieka maiņas gadījumā nemainās faktiskie un tiesiskie apstākļi, un administratīvais akts izpildāms īpašumu tiesību pārņēmējam.

Nemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1084.pantu, APL 59.panta pirmo daļu, 62.panta pirmo daļu, 65.panta trešo daļu, 66.pantu, 70.pantu un 75.panta otro daļu, Būvniecības likuma 21.panta septīto, devīto un desmito daļu, Vispārīgo būvnoteikumu 159.punktu un Ēku būvnoteikumu 7.² punktu Būvvalde **nolemj:**

No šī lēmuma paziņošanas dienas **Aizliegt Ēkas ekspluatāciju** līdz bīstamības novēršanai.

Divu nedēļu laikā no šī lēmuma paziņošanas **ierobežot iekļūšanu Ēkā un uzstādīt brīdinājuma zīmes**

Uzdot Adresātam 6 (sešu) mēnešu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas būvniecību regulējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā **iesniegt Būvvaldē atbilstoši Ēku būvnoteikumu 7.² punktam noteiktos dokumentus par Ēkas nojaukšanu vai konservāciju.**

Saskaņā ar APL 70.panta pirmo un otro daļu lēmums stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam, savukārt lēmumu paziņo adresātam atbilstoši Paziņošanas likumam. Šo administratīvo aktu saskaņā ar APL 76.panta otro daļu, 77.panta pirmo daļu un 79.panta pirmo daļu var apstrīdēt augstākā iestādē viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, iesniedzot iesniegumu Aizkraukles novada pašvaldības Administratīvo aktu strīdu izskatīšanas komisijā. Šī administratīvā akta apstrīdēšana un pārsūdzēšana neaptur tā darbību (Būvniecības likuma 21.panta desmitā daļa).

Sastādīja I. Afanasjevs

buvvalde@aizkraukle.lv

Šo lēmumu (administratīvo aktu) mēneša laikā pēc tā spēkā stāšanās var apstrīdēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā Aizkraukles novada pašvaldība.

Būvvaldes vai institūcijas, kura pilda būvvaldes funkciju, atbildīgā amatpersona:

Gunta Kursīte, Aizkraukles novada būvvalde

25.03.2024 13:51

(vārds, uzvārds, amats, organizācija, paraksts¹)

(datums)

Piezīmes.

¹ Dokumenta rekvizītu "paraksts" neaizpilda, ja elektroniskais dokuments ir sagatavots atbilstoši normatīvajiem aktiem par elektronisko dokumentu noformēšanu.

Dokuments ir parakstīts BIS ar elektroniskās parakstīšanas rīku saskaņā ar Būvniecības likuma 24.panta 9. un 10. daļu.

Šis dokuments ir apliecināts ar Būvniecības valsts kontroles biroja eZīmogu un to var pārbaudīt portālā eParaksts.lv.

Izrakstu sagatavoja: Būvniecības informācijas sistēma
25.03.2024. 13:52